

Судья Симшин Д.В.

126
Дело № 33а-3532/2022 (№ 2а-1-1373/2017)
64RS0034-01-2017-001960-48

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 мая 2022 года

город Саратов

Судебная коллегия по административным делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Чаплыгиной Т.В.,

судей Закарян И.В., Домниной А.В.,

при секретаре Мухиной А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению заместителя прокурора Саратовского района Саратовской области о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации по апелляционной жалобе Зэ Тор Проджект Инк. на решение Саратовского районного суд Саратовской области от 18 декабря 2017 года.

Заслушав доклад судьи Закарян И.В., объяснения представителя Зэ Тор Проджект Инк. – адвоката Абашиной Е.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя административного истца – старшего помощника прокурора Саратовского района Саратовской области Авдучева Р.М., возражавшего против удовлетворения жалобы и отмены решения суда, представителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) Гаджимурадова С.В., просившего решение суда оставить без изменения, изучив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, исследовав материалы дела, судебная коллегия

установила:

заместитель прокурора Саратовского района Саратовской области обратился в суд в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц с заявлением, в котором просил признать информацию, содержащуюся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <https://www.torproject.org>, с помощью которого пользователи получают доступ к скачиванию программы браузера-анонимайзера для последующего посещения сайтов, на которых размещены материалы, включенные в Федеральный список экстремистских материалов, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Решением Саратовского районного суд Саратовской области от 18 декабря 2017 года требования заместителя прокурора Саратовского района Саратовской области, удовлетворены. Информация, содержащаяся в сети «Интернет» на сайте с адресом: <https://www.torproject.org>, признана запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Зэ Тор Проджект Инк., как лицом не привлеченным к участию в деле, подана апелляционная жалоба, в которой просит об отмене решения Саратовского районного суда Саратовской области от 18 декабря 2017 года и принятии по делу нового судебного решения об отказе в удовлетворении исковых требований. Указывает, что является владельцем сайта <https://www.torproject.org>, при этом административное

186

дело рассмотрено без привлечения Ээ Тор Проджект Инк. к участию в административном деле, кроме того не имеется оснований для удовлетворения заявленных административных исковых требований заместителя прокурора Саратовского района Саратовской области.

В возражениях на апелляционную жалобу Роскомнадзор полагает решение суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

На заседание судебной коллегии иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 150 КАС РФ, судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции в полном объеме согласно требованиям статьи 308 КАС РФ, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 14 КАС РФ административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 37 КАС РФ лицами, участвующими в деле, являются: стороны, заинтересованные лица, прокурор, органы, организации и лица, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

Статьей 221 КАС РФ предусмотрены правила определения состава лиц, участвующих в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, определяется в соответствии с правилами главы 4 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 1 статьи 47 КАС РФ под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела.

Из абзаца 3 пункта 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт, если только иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации.

В соответствии с частью 1 статьи 15.1 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон о защите информации) в целях ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, создается единая автоматизированная информационная система «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Согласно пункту 2 части 5 статьи 15.1 Закона о защите информации основанием для включения в Реестр является вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Незамедлительно с момента получения от оператора реестра уведомления о

включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в реестр провайдер хостинга обязан проинформировать об этом обслуживаемого им владельца сайта в сети «Интернет» и уведомить его о необходимости удаления интернет-страницы, содержащей информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено (часть 7 статьи 15.1 Закона о защите информации).

Часть 8 статьи 15.1 Закона о защите информации установлено, что незамедлительно с момента получения от провайдера хостинга уведомления о включении доменного имени и (или) указателя страницы сайта в сети «Интернет» в реестр владелец сайта в сети «Интернет» обязан удалить интернет-страницу, содержащую информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено. В случае отказа или бездействия владельца сайта в сети «Интернет» провайдер хостинга обязан ограничить доступ к такому сайту в сети «Интернет» незамедлительно.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что при рассмотрении дела и удовлетворении заявленных требований прокурора о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на указанной странице интернет-сайта, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, судом первой инстанции владелец сайта <https://www.torproject.org>, на котором была размещена информация, о признании запрещенной к распространению которой просил заместитель прокурора Саратовского района Саратовской области, не определен, данное лицо к участию в деле не привлечено.

Судебное решение о признании информации, размещенной на сайте в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, не только устанавливает правовое состояние такой информации и ограничивает владельца сайта в осуществлении права на свободное распространение информации любым законным способом, но и порождает для владельца сайта обязанность по её удалению.

При этом, в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству судья должен определить круг иных лиц, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение (в том числе, владельцы сайтов в сети «Интернет», авторы размещенной на них информации). В случае выявления таких лиц, установления их места нахождения (места жительства) суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

Изложенное свидетельствует о существенных процессуальных нарушениях, допущенных судом первой инстанции, в связи с чем решение районного суда не может быть признано законным и обоснованным.

В силу пункта 3 статьи 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения районного суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует в соответствии с требованиями законодательства об административном судопроизводстве определить круг

участников по данному делу и принять меры к надлежащему извещению лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Поскольку суд апелляционной инстанции не вправе предрешать существо решения суда первой инстанции по результатам надлежащего судебного разбирательства, судебная коллегия полагает возможным оставить иные доводы апелляционной жалобы без правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307 – 311 КАС РФ, судебная коллегия

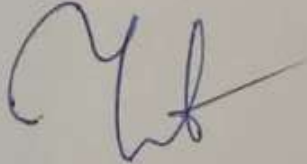
определила:

решение Саратовского районного суд Саратовской области от 18 декабря 2017 года отменить.

Административное дело по административному исковому заявлению заместителя прокурора Саратовского района Саратовской области о признании информации запрещенной к распространению в Российской Федерации, направить на новое рассмотрение в Саратовский районный суд Саратовской области.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба (представление) через Саратовский районный суд Саратовской области в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:



Судьи:

