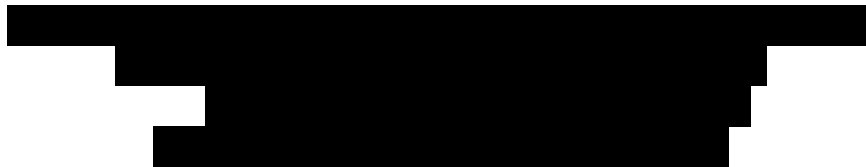




WWW.DSS-ADVOKAT.COM

**АДВОКАТСКИЙ КАБИНЕТ
ДАРБИНЯНА САРКИСА СИМОНОВИЧА**



В Арбитражный суд Московского округа
127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская,
д. 9
через Арбитражный суд г. Москвы
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

**От Истца: Региональная общественная
организация содействия просвещению
граждан «Информационно-аналитический
центр «Сова» (ОО Центр «Сова»)**
ОГРН 1027746001381, ИНН 7709392054
109004, г. Москва, Тетеринский пер., д. 15 к. 1

**Представитель Истца/адрес для направления
почтовой корреспонденции:**

Ответчик1: Гугл Инк. (Google Inc.)
1600 Amphitheatre Parkway Mountain View, CA
94043, United States

Ответчик2: ООО «Гугл»
115035, г. Москва, ул. Балчуг, д. 7

**по гражданскому делу в суде первой
инстанции №А40-205329/16-110-1841,
в суде апелляционной инстанции
№09АП-39894/2017**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г.
по делу №А40-205329/16 и
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2017 г.
№09АП-39894/2017**

10 октября 2016 г. РОО Центр «Сова» подала в Арбитражный суд г. Москвы исковое заявление к Гугл Инк. (Google Inc.) и ООО «Гугл» о признании удаления информации из результатов поиска сервиса *Google Search* незаконным и об обязанности Ответчиков восстановить в рамках поискового сервиса *Google Search* выдачу ссылок на следующие страницы сайта www.sova-center.ru, владельцем которого является Истец:

- <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2006/08/d8871/> (новостная заметка под заголовком «В Обнинске осуждены скинхеды, избившие ангольца»);
- <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2008/03/d12915/> (новостная заметка под заголовком «В Обнинске в силу вступил обвинительный приговор восьми националистам, распространявшим в интернете видеозаписи неонацистских нападения»).

РОО Центр «Сова» (Истец) является общественной организацией, осуществляющей информационную и исследовательскую деятельность в сфере проблем национализма и ксенофобии, взаимоотношений религии и общества, политического радикализма, развития либеральных ценностей и соблюдения прав человека в России. Сайта [sova-center.ru](http://www.sova-center.ru) (далее – Сайт) является официальным сайтом общественной организации и главным инструментом осуществления её деятельности. Сайт используется Истцом для аккумуляции и распространения объявлений, новостей, публикаций, документов по трём рубрикам: «Расизм и ксенофобия», «Неправомерный антиэкстремизм», «Религия в светском обществе». Информация размещается на Сайте в свободном доступе, без каких-либо технических ограничений по её получению интернет-пользователями, равно как без каких-либо ограничений по сканированию и индексированию страниц Сайта со стороны операторов поисковых систем.

Предъявляя требования к Ответчикам, РОО Центр «Сова» обращала внимание суда на:

- высокую общественную значимость новостных сообщений, размещённых на указанных страницах Сайта общественной организации;
- отсутствие решений компетентных органов либо судов о признании новостных заметок о вынесении приговоров по п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) противоречащими законодательству РФ либо нарушающими чьи-либо права;
- отсутствие правовых оснований для исключения страниц Сайта из результатов поиска сервиса *Google Search*.

Решением от 28 июня 2017 г. Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении исковых требований РОО Центр «Сова» к Гугл Инк. (Google Inc.) и ООО «Гугл». Суд первой инстанции пришёл к выводу, что ООО «Гугл» является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку не является оператором поисковой системы *Google Search*. Суд первой инстанции также пришёл к выводу, что прекращение выдачи ссылок по конкретному имени (поисковому запросу) Ответчиком1 Гугл Инк. (Google Inc.) не может нарушить права Истца как распространителя информации, гарантируемые ст. 29 Конституции РФ и ст.ст. 3, 8 закона «Об информации». Суд первой инстанции также указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих об исключении страниц Сайта Истца из результатов поиска системы *Google Search*.

Не соглашаясь с данным судебным актом в части отказа в удовлетворении требований к ответчику Гугл Инк. (Google Inc.), Истец подал апелляционную жалобу.

Судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда согласилась с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что Истцу надлежало предоставить протокол осмотра нотариусам работы поисковой системы ответчика

Гугл Инк. (Google Inc.), из которого следовало бы прекращение выдачи ссылок на указанную Истцом информацию.

РОО Центр «Сова» не согласна с вышеуказанными судебными постановлениями, считает их незаконными, несправедливыми и подлежащими отмене по следующим основаниям:

▪ Суды обеих инстанций неверно истолковали ст. 10.3 закона «Об информации» и нормы, устанавливающие законные пределы и основания ограничения свободы на распространение информации, что привело к ошибочным выводам и процессуальным нарушениям

Предъявляя требования к компании Гугл Инк., Истец учитывал общеизвестные принципы работы поисковой системы, которые Ответчиком не оспаривались. В частности, было указано, что работа поисковой системы *Google Search* основана на автоматическом индексировании общедоступной информации, созданной и размещённой в открытом доступе в сети «Интернет» владельцами сайтов, их пользователями и иными лицами. Индексирование представляет собой регулярный и непрерывный автоматизированный процесс обработки страниц сайтов специальной компьютерной системой – поисковым роботом, который регулярно обходит сеть «Интернет» по определённому маршруту. Обработка подразумевает собой анализ страниц поисковым роботом как совокупность символов и запись определённых параметров анализируемой страницы в базу данных. В упрощённом виде алгоритм работы поисковой системы можно разделить на 3 этапа:

1. сбор информации поисковыми роботами (сканирование страниц сайтов);
2. систематизация собранной информации (индексация);
3. выдача результатов поиска по запросу пользователя.

1 января 2016 г. в России для операторов поисковых систем была введена специальная обязанность по прекращению выдачи сведений об указателях страниц интернет-сайтов по требованию граждан РФ. Случаи и условия удовлетворения подобных требований физических лиц установлены статьёй 10.3 закона «Об информации».

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в сети Интернет, обращения с требованиями об удалении информации из *Google Search* посредством заполнения специальной формы «Запрос на удаление незаконно распространяемой, неверной или неактуальной персональной информации из результатов поиска на Google.ru», адресуются, технически обеспечиваются и рассматриваются компанией Гугл Инк. (Google Inc.) (https://support.google.com/websearch/troubleshooter/3111061?hl=ru&ref_topic=3285072, https://support.google.com/legal/contact/lr_rudpa?product=websearch/) (л. 63-69 М.Д., Том 1).

Порядок удаления информации из результатов поиска *Google Search*, повторяя требования ст. 10.3 закона «Об информации», предусматривает следующее:

- удаление из результатов поиска только определённых указателей страниц интернет-сайта (URL), указанных гражданином РФ в своём запросе;
- поисковая система исключается указатели страниц интернет-сайта (URL) только по поисковому запросу имени и(или) фамилии заявителя;
- при принятии решения об удалении указателей интернет-сайта по запросу гражданина РФ учитывается общественная значимость информации, размещённой по данному указателю;
- в рамках проверки запроса на удаление информации сведения о поступившем запросе (без указания личности заявителя) могут быть отправлены веб-мастерам страниц, которые заявитель просит удалить из результатов поиска.

Для правильного разрешения возникшего между сторонами спора суду с учётом заявленных исковых требований надлежало установить, прекращена ли выдача ссылок на две указанные страницы Сайта при введении ФИО осуждённых, упомянутых в двух новостных заметках РОО Центр «Сова», на каком из указанных в ст. 10.3 закона «Об

информации» оснований была прекращена выдача и была ли учтена общественная значимость информации при принятии решения в соответствии с указанной нормой.

О прекращении выдачи ссылок на две страницы своего Сайта Истец узнал, получив от Гугл Инк. электронные уведомления на адрес электронной почты averh.sova@gmail.com, владельцем которой является директор РОО Центр «Сова» Александр Верховский. В уведомлениях от Гугл Инк. указаны исключённые из результатов поиска страницы Сайта, но сохранён в тайне поисковый запрос, по которому страницы Сайта не выдаются поисковой системой (т.е. личность заявителя скрыта в соответствии с требованиями ст. 10.3 закона «Об информации» и правилами поискового сервиса). Копии данных уведомлений были предоставлены суду вместе с исковым заявлением и имеются в материалах дела.

В дополнение к этому на заседании 21 июня 2017 г. в Арбитражном суде г. Москвы директор РОО Центр «Сова» Александр Верховский подтвердил соответствие содержания копии уведомлений от Гугл Инк. их электронным версиям в своём почтовом ящике. На том же заседании Истец ходатайствовал об осмотре содержания электронного почтового ящика averh.sova@gmail.com в целях дополнительного подтверждения идентичности предоставленных копий самим электронным уведомлениям.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного ходатайства без указания мотивов. Также, ни решение от 28 июня 2017 г., ни апелляционное определение от 12 сентября 2017 г. не содержат мотивов, по которым были отвергнуты указанные письменные доказательства и ходатайство.

Поскольку на судебном заседании 21 июня 2017 г. представитель Гугл Инк. однозначно не подтвердил, но и не опроверг факт удаления указателей страниц Сайта из результатов поиска, на заседании в суде первой инстанции, аудиозапись которого должна была производиться в соответствии со ст. 155 АПК РФ, по ходатайству Истца также был произведён осмотр поисковой системы *Google Search* (т.е. сайта google.ru). В ходе осмотра был задан ряд поисковых запросов, включая имена осуждённых: [REDACTED] и [REDACTED]. Только при указании в поисковом запросе имени/фамилии второго осуждённого (т.е. «[REDACTED]» / «[REDACTED]») поисковая система *Google Search* указывала внизу страницы с результатами поиска уведомление следующего содержания: «Некоторые результаты поиска могли быть удалены в соответствии с местным законодательством» (л. 2-5, М.Д., Том 2), в то время как по иным поисковым запросам такое уведомление отсутствует (л. 148-149, М.Д., Том 1; л. 1-2, Том 2). При этом, в результатах поиска по запросу с указанием ФИО [REDACTED] / [REDACTED] отсутствовали ссылки на две страницы Сайта Истца с соответствующими новостными заметками. В материалах дела нет доказательств, которые опровергали бы данное обстоятельство.

Более того, в ходе осмотра поисковой системы *Google Search* был также задан запрос на поиск указанного ФИО в первую очередь по Сайту Истца «[REDACTED] in site: sova-center.ru». В результатах поиска по данному запросу также отсутствовали и до сих пор отсутствуют ссылки на две страницы Сайта с новостными заметками о вынесении приговора по ст. 282 УК РФ (см. графическую копию результатов поиска по указанному запросу – Приложение №5). Доказательств, опровергающих отсутствие ссылок на две указанные Истцом страницы Сайта по поисковому запросу с упоминанием ФИО [REDACTED], суду предоставлено не было. Дополнительных доказательств в подтверждение прекращения выдачи ссылок на страницы Сайта в результатах поисковой системы, оператором которой является Гугл Инк., суд первой инстанции не запрашивал. При этом, в нарушение ч. 4 ст. 78 АПК РФ, суд первой инстанции не составил протокол об осмотре сайта google.ru.

Вместо того, чтобы исследовать обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора между РОО Центр «Сова» и Гугл Инк., а именно: прекращена ли выдача ссылок на две указанные страницы Сайта при введении ФИО осуждённых, упомянутых в двух

новостных заметках РОО Центр «Сова», обоснованно ли удаление ссылок с учётом положений ст. 10.3 закона «Об информации» и была ли учтена общественная значимость информации при принятии решения в соответствии с указанной нормой и иных факторов, указанных в исковом заявлении, суд первой инстанции исследовал и установил наличие ссылок на Сайт в результатах поиска *Google Search* в общем (по любым запросам), в общем наличие в результатах поиска ссылок на иные интернет-сайты по запросу ФИО героев новостных заметок РОО Центр «Сова».

Суд также обосновал отсутствие у Истца, как владельца Сайта, права обжаловать удаление ссылок на свой Сайт из результатов поиска, сославшись на вывод о том, что выполнение оператором поисковой системы обязанности, предусмотренной ст. 10.3 закона «Об информации», вне зависимости от обоснованности и законности либо незаконности/необоснованности принятого в соответствии с данной нормой решения, не может нарушить право Истца на распространение информации.

Данный вывод является ошибочным и основан на неверном толковании положений закона «Об информации», устанавливающих допустимые пределы и формы ограничения права на свободу распространения информации.

Согласно п. 20 ст. 2 закона «Об информации», поисковой системой является информационная система, осуществляющая по запросу пользователя поиск в сети «Интернет» информации определённого содержания и предоставляющая пользователю сведения об указателе страницы сайта в сети «Интернет» **для доступа** к запрашиваемой информации, расположенной на сайтах в сети «Интернет», принадлежащих иным лицам.

Доступ к информации – возможность получения информации и её использования (п. 6 ст. 2 закона «Об информации»).

Распространение информации – действия, направленные на получение информации неопределённым кругом лиц или передачу информации неопределённому кругу лиц (п. 9 ст. 2 закона «Об информации»).

Из ст. 8 закона «Об информации» следует, что право на доступ к информации включает в себя право на поиск и право на получение **любой информации** в любых формах и **из любых источников** при условии соблюдения требований, установленных законом «Об информации» и другими федеральными законами.

Таким образом, право Истца на распространение информации тесно взаимосвязано с правами интернет-пользователей и, в частности, пользователей поисковой системы *Google Search*, на поиск и получение информации. Ограничение одного из этих прав порождает ограничение остальных информационных прав.

Ограничение доступа к информации допускается только на основании и в порядке, установленных федеральными законами, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п. 1 ст. 9 закона «Об информации»).

В ст. 10.3 закона «Об информации» зафиксированы условия и порядок ограничения права на поиск информации (как части права на доступ к информации) в целях защиты прав граждан при распространении информации с нарушением законодательства РФ, а также в иных случаях.

Таким образом, суд первой инстанции уклонился от обязанности полно и всесторонне исследовать имеющие значение обстоятельства и законно разрешить спор. В нарушение ст. 170 АПК РФ, в решении от 28 июня 2017 г. суд не указал мотивов, по которым отверг представленные Истцом доказательства и отклонил доводы и ходатайства Истца, немотивированно проигнорировал обстоятельства, обнаруженные в ходе осмотра поисковой системы *Google Search*. Суд апелляционной инстанции указанные ошибки не устранил.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 273-277 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.06.2017 г. по делу №А40-205329/16-110-1841 в части отказа в удовлетворении требований РОО Центр «Сова» к Ответчику1 Гугл Инк. (Google Inc.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2017 г. №09АП-39894/2017 полностью;
2. Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Приложения:

1. Копия доверенности представителя;
2. Платёжное поручения об оплате государственной пошлины (№338 от 24.10.2017 г.);
3. Копия квитанции Почты России о направлении кассационной жалобы представителю Гугл Инк. (Google Inc.);
4. Копия квитанции Почты России о направлении кассационной жалобы ООО «Гугл»;
5. Графическая версия результатов поиска *Google Search* по sova-center.ru по запросу «[REDACTED] in site: sova-center.ru»;
6. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 28.06.2017 г. по делу №А40-205329/16;
7. Копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2017 г. №09АП-39894/2017.

«26» октября 2017 г.

_____ /