



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2470

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» (далее – организация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2017 по делу № А40-205329/2016 по иску организации к обществу с ограниченной ответственностью «Гугл» (далее – общество), компании Google Inc. о признании незаконными действий,

### установил:

решением суда первой инстанции от 28.06.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12.09.2017 и постановлением суда округа от 21.12.2017, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения

вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, организация обратилась в суд с настоящим иском, ссылаясь на прекращение выдачи сервисом Google Search (поиск Google) ссылок, позволяющих получить доступ к информации, содержащейся на интернет-сайте истца, на основании удовлетворенного ответчиками требования неидентифицированного лица, что нарушает права организации на распространение информации.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ и отказывая в иске, суды руководствовались положениями Федерального закона Российской Федерации от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и исходили из того, что общество является ненадлежащим ответчиком по делу, а также из отсутствия доказательств нарушения права организации на распространение информации ввиду ее доступности по любым иным запросам, связанным с содержанием запрашиваемой информации.

Суд округа не установил нарушения судами норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

