



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 10³ Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

26 марта 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Региональная общественная организация содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» оспаривает конституционность статьи 10³ Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите

информации», обязывающей оператора поисковой системы, распространяющего в сети «Интернет» рекламу, направленную на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, по требованию гражданина (физического лица) прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о физическом лице, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для физического лица в силу последующих событий или действий физического лица, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 264-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», которым Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» был дополнен оспариваемой статьей 10³ «Обязанности оператора поисковой системы».

Как следует из представленных материалов, Региональная общественная организация содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» обратилась в арбитражный суд с иском, в котором требовала признать незаконными действия компании «Гугл Инк.» и ООО «Гугл» по прекращению выдачи поисковой системой Google Search (поиск Google) ссылок, позволяющих получить доступ к ряду материалов, размещенных на принадлежащем истцу сайте. При этом заявитель указал, что данные материалы содержат информацию о признании судом в 2006 году нескольких граждан виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части второй статьи 282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства» УК Российской Федерации. Решением

арбитражного суда, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, заявителю было отказано в удовлетворении исковых требований. Как установили суды, ООО «Гугл» не является надлежащим ответчиком, а компания «Гугл Инк.» прекратила выдачу только конкретной веб-ссылки на информацию по конкретному имени, а не заблокировала поиск по иным запросам и не удалила саму информацию. Суды также пришли к выводу, что заявителем не доказан факт исключения из результатов поиска ссылок на сайт истца, поскольку поисковая система выдает информацию, в защиту распространения которой выступает заявитель, при запросе, содержащем фамилии, имена и отчества осужденных граждан. Кроме того, поиск данной информации доступен по любым иным запросам, связанным с ее содержанием (по словам заголовка, фрагментам текста и т.д.).

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения необоснованно ограничивают распространение общественно-значимой информации об уголовных правонарушениях, а потому противоречат статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 29 (части 1 и 4), 46 (часть 1) и 123 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 23, часть 1) и запрещает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия (статья 24, часть 1). При этом каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; гарантируется свобода массовой информации; цензура запрещается (статья 29, части 4 и 5).

Указанные фундаментальные права, общепризнанные в правовых демократических государствах – постольку, поскольку они защищают

являющиеся одинаково значимыми интерес частного лица в обеспечении его приватности, с одной стороны, и интерес широкой общественности в доступе к информации – с другой, – не находятся в состоянии главенства и подчинения и не обладают безусловным приоритетом друг перед другом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2019 года № 274-О).

Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, особый характер прав личности, гарантированных статьями 23 и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации, распространяется в том числе и на производные от них права (право на защиту персональных данных, «право на забвение» в сети «Интернет»). При этом данные конституционные законоположения не исключают, что в некоторых случаях, особенно если речь идет об информации, которая не относится к сфере частной жизни лица в ее узком понимании, указанные права могут быть ограничены путем обеспечения доступа общественности к соответствующей информации в целях защиты конституционно охраняемых ценностей, имеющих в конкретной ситуации превалирующее значение (Определение от 26 ноября 2018 года № 3087-О).

Оспариваемая заявителем статья 10³ Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (введена в действие оспариваемым пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации») предусматривает обязанность оператора поисковой системы по запросу гражданина прекратить выдачу ссылок, позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или его действий.

Данное законоположение не исключает возможности ограничения такого «права на забвение» в случаях, когда информация обладает безусловной публичной значимостью, т.е. содержит данные о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

Вопреки мнению заявителя, использование федеральным законодателем в оспариваемых законоположениях таких понятий, как «неактуальная информация» и «информация, утратившая для заявителя значение в силу последующих событий или его действий», само по себе не свидетельствует о неопределенности их содержания и преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций. Названные понятия, как и иные используемые федеральным законодателем оценочные понятия, предполагают, что они будут наполняться смыслом в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этого законодательного термина в правоприменительной практике.

Ранее Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 26 ноября 2018 года № 3087-О и от 12 февраля 2019 года № 274-О указал, что оспариваемое законоположение действует во взаимосвязи с другими положениями Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ориентирует суды находить баланс между конституционно защищаемыми ценностями (доступом граждан к информации, с одной стороны, и защитой прав граждан при распространении информации о них – с другой) на основе установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, оспариваемые законоположения, будучи направленными на обеспечение защиты информационных прав граждан, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности действий оператора поисковой системы, как связанного с установлением и оценкой фактических обстоятельств, относится к прерогативе судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 849-О