

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Москва

13 мая 2019 года

Московский городской суд в составе
судьи Басырова И.И.,
при секретаре Кахно М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 3-335/2019 по иску ООО «Аудиокнига» о защите исключительных прав на фонограммы литературных произведений, размещенных на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

УСТАНОВИЛ:

В рамках Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02 июля 2013 года № 187-ФЗ в Московский городской суд поступило заявление ООО «Аудиокнига» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на фонограммы произведений литературы «Метро-2033: К Свету» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), «Метро-2033» (автор - Д.Глуховский), «Метро-2033: Во мрак» (авторы - А.Дьяков, Д.Глуховский), размещенные на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://мегатрекер.рф>, <http://abooktor.ru>, <http://archive.org>, <http://buok.ru>, <http://37day.ru>, <http://miraudiobook.ru>, по утверждению истца, без разрешения правообладателя.

Согласно ч. ч. 3, 6 ст. 144.1 ГПК РФ заявление о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается в Московский городской суд. В случае принятия судом предварительных обеспечительных мер, предусмотренных настоящей статьей, исковое заявление о защите авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», подается заявителем в указанный суд.

Определением судьи Московского городского суда от 28.02.2019 г. заявление ООО «Аудиокнига» о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на указанные фонограммы произведений литературы, размещенные на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», удовлетворено.

ООО «Аудиокнига» обратилось в Московский городской суд с иском заявлением к Internet Archive (Интернет Архив), ООО «ТК МАРОСНЕТ», ООО «Бегет», Uab Interneto Vizija (УАБ Интернете Визия), DataWeb Global Group B.V. (ДейтаВеб Глобал Груп), в котором просит суд: запретить ответчикам создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и использование на сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://мегатрекер.рф>, <http://abooktor.ru>, <http://archive.org>, <http://buok.ru>, <http://37day.ru>, <http://miraudiobook.ru> фонограммы литературных произведений, ограничить на

постоянной основе доступ к сайту информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://37day.ru>.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что является обладателем исключительной лицензии на использование, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», названных фонограмм произведений. Указанные фонограмма произведений неправомерно используются в сети «Интернет» на обозначенных сайтах без согласия правообладателя и без иного законного основания, чем нарушаются права истца.

Провайдерами хостинга доменного имени сайтов являются ответчики. На сайте <http://37day.ru> неоднократно и неправомерно размещалась информация, необходимая для получения с помощью сети «Интернет» фонограммы литературных произведений, исключительные права на которые принадлежит истцу, что подтверждается копией решения Московского городского суда от 27 декабря 2018 года.

Представители истца в судебное заседание явились, заявленные иски требования просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен по месту нахождения юридического лица.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, представил письменные пояснения и акт мониторинга.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, в том числе определение о принятии предварительных обеспечительных мер, суд полагает исковое заявление подлежащим удовлетворению.

Частью 3 ст. 26 ГПК РФ установлено, что Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1 настоящего Кодекса.

28 февраля 2019 года Московским городским судом по заявлению истца были приняты предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты его права на фонограммы произведений, размещенные на указанных сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации Московский городской суд правомочен рассматривать данное гражданское дело.

Согласно п. 2 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность охраняется законом.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на

результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Судом установлено, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах <http://мегатрекер.рф>, <http://abooktor.ru>, <http://archive.org>, <http://buok.ru>, <http://37day.ru>, <http://miraudiobook.ru> содержалась информация, предоставляющая возможность размещения, распространения и использования фонограммы указанного музыкального произведения.

Лица, разместившие указанную информацию на данном сайте, не установлены.

ООО «Аудиокнига» является обладателем исключительной лицензии на использование, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», указанной фонограммы произведения, возможность размещения, распространения и использования которых предоставлялась на указанных сайтах, что подтверждается представленными документами.

Никаких доказательств, которые могли бы свидетельствовать о распространении и использовании названного объекта исключительных прав на данных сайтах с разрешения правообладателя, суду представлено не было; истцом наличие такого согласия на его использование отрицается.

Использование вышеуказанного произведения (фонограммы) в качестве результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя законом (ст. 1272, 1273, 1274 и др. ГК РФ) по установленным обстоятельствам не допускается.

Тем самым, исходя из объема представленных в суд доказательств, наличие информации, предоставляющей возможность размещения, распространения и иного использования фонограмм указанных произведений, без согласия правообладателя на сайтах нарушает исключительные права истца на данный результат интеллектуальной деятельности и является незаконным.

Международной некоммерческой организацией «Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)», при участии Правительства США для регулирования вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования сети «Интернет», разработан сервис Whois, через который в публичном доступе находятся данные, полученные при регистрации доменного имени и содержащие, в том числе, сведения о владельце интернет-сайта и провайдере хостинга.

Согласно данным открытых сервисов Whois в сети «Интернет», предоставляющих доступ к публичным серверам баз данных регистраторов сетевых адресов и регистраторов доменных имен, направленных на обеспечение защиты

исключительных прав на вышеуказанный результат интеллектуальной деятельности и акту мониторинга на дату принятия обеспечительных мер провайдером хостинга сайтов являются ответчики.

В силу положений п. 18 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» провайдером хостинга является лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети «Интернет».

Таким образом, ответчики, являясь провайдером хостинга сайтов осуществляли функции информационного посредника, обеспечивающего возможность размещения и передачи в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» контента указанных сайтов.

Ч. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусмотрено, что передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности. Передача информации может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами.

Федеральным законом от 02 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена статьей 1253.1, устанавливающей особенности ответственности информационного посредника.

Так, согласно п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ к информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьей не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (п. 1 ст. 1250, п. 1 ст. 1251, п. 1 ст. 1252 настоящего Кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

В силу п. 1 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Тем самым, исключительные права защищаются способами, предусмотренными гражданским законодательством Российской Федерации, с учетом существа возникшего гражданско-правового спора, особенностей нарушения права и последствий такого нарушения для правообладателя.

Согласно п. 5 ст. 1250 ГК РФ отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя таких мер, как публикация решения суда о допущенном нарушении (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252), пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252), изъятие и уничтожение контрафактных

материальных носителей (подпункт 4 пункта 1 статьи 1252). Указанные действия осуществляются за счет нарушителя.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Тем самым, пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности либо создающих угрозу нарушения такого права, осуществляется независимо от вины нарушителя и за его счет.

Ст. 1254 ГК РФ установлено, что если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250 и 1252 настоящего Кодекса.

При таких данных, исковые требования истца о защите исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ, в связи с чем в рамках такого способа защиты гражданских прав как пресечение действий, нарушающих право либо создающих угрозу нарушения такого права, с учетом положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, ответчику должно быть запрещено создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование на страницах сайтов указанных фонограмм произведений.

При этом суд учитывает, что в случае отсутствия в настоящее время указанной фонограммы на обозначенном сайте, данное обстоятельство не имеет по настоящему делу правового значения, так как не устраняет саму угрозу нарушения исключительных прав истца в будущем.

Согласно ч. 3 ст. 26 ГПК РФ в случае рассмотрения Московским городским судом дела, производство по которому было возбуждено по иску истца после вступления в законную силу решения, вынесенного этим же судом в пользу этого же истца по другому делу о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», Московский городской суд также разрешает вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту в сети «Интернет», на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Судом установлено, что решением Московского городского суда от 27 декабря 2018 года, вступившим в законную силу, удовлетворены иски ООО «Аудиокнига» о защите исключительных прав на фонограммы произведений, размещенные на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://37day.ru>.

Таким образом, суд вправе разрешить вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту <http://37day.ru>.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает требования истца о постоянном ограничении доступа к сайту <http://37day.ru> подлежащими удовлетворению, поскольку судом установлено, что на названном сайте неоднократно и неправомерно нарушаются исключительные права истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 1250, 1252 ГК РФ, ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление ООО «Аудиокнига» удовлетворить.

Запретить Internet Archive (Интернет Архив) создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование Фонограммы литературного произведения «Метро-2033: К Свету» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на странице сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://archive.org>.

Запретить ООО «ТК МАРОСНЕТ» создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограммы литературного произведения «Метро-2033: К Свету» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://мегатрекер.рф>.

Запретить ООО «Бегет» создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограммы литературных произведений «Метро-2033: К Свету» А.Дьяков, Д.Глуховский и «Метро-2033» Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://abooktor.ru>, <http://buok.ru>.

Запретить Uab Interneto Vizija (УАБ Интернете Визия) создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограммы литературного произведения «Метро-2033: Во мрак» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://37day.ru>.

Запретить DataWeb Global Group B.V. (ДейтаВеб Глобал Груп) (Ответчик 5) создавать технические условия, обеспечивающие размещение, распространение и иное использование фонограмм литературного произведения «Метро-2033: Во мрак» А.Дьяков, Д.Глуховский в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на страницах сайта информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://miraudiobook.ru>.

Ограничить на постоянной основе доступ к сайту в сети «Интернет» <http://37day.ru>.

Направить настоящее решение при помощи системы взаимодействия в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций для исполнения.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Московского городского суда через Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Московского городского суда

Басыров И.И.