

судья: Афанасьева И.И.
адм. дело № 33а-3589

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 мая 2018 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Шаповалова Д.В., судей Михайловой Р.Б., Гордеевой О.В., рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства по докладу судьи Гордеевой О.В.,

материал по частной жалобе представителя административных истцов Карьгина Я.А., Караваевой Е.Н., Краева О.А., Маринкевич Н.В., Русинова И.А., Киселева Р.Д., Легранд Д.А., Подчасова А.В., Воробьева В.В., Якунова М.А., Ширина А.В., Колотова Г.В., Агапкина В.А., Наумова М.В., Бессонова Ю.В., Василенко Д.А., Иванова В.С., Евсеева С.В., Прокопенко Е.Н., Щербакова Е.Н., Коротаяева Р.А., Неустроева А.П., Героевой Д.Д., Терентьева В.А., Лаврухина А.О., Грачева А.С., Меньшиковой В.Ю., Сургановой А.В., Алекперова Р.А., Усманова Р.А., Семина Е.А., Павлюченкова М.С., Потемкина П.С., Вельдер А.Э., Алексеева А.С. адвоката Дарбиняна С.С. на определение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года, которым постановлено:

Отказать в принятии административного иска Карьгина Я.А., Караваевой Е.Н., Краева О.А., Маринкевич Н.В., Русинова И.А., Киселева Р.Д., Легранд Д.А., Подчасова А.В., Воробьева В.В., Якунова М.А., Ширина А.В., Колотова Г.В., Агапкина В.А., Наумова М.В., Бессонова Ю.В., Василенко Д.А., Иванова В.С., Евсеева С.В., Прокопенко Е.Н., Щербакова Е.Н., Коротаяева Р.А., Неустроева А.П., Героевой Д.Д., Терентьева В.А., Лаврухина А.О., Грачева А.С., Меньшиковой В.Ю., Сургановой А.В., Алекперова Р.А., Усманова Р.А., Семина Е.А., Павлюченкова М.С., Потемкина П.С., Вельдер А.Э., Алексеева А.С. к Федеральной службе безопасности о признании незаконными действия по истребованию у компании Telegram Messenger Limited Liability Partnership информации, необходимой для декодирования сообщений всех пользователей, обязанности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14 июля 2017 года,

УСТАНОВИЛА:

Административные истцы обратились в суд с административным иском заявлением к Федеральной службе безопасности о признании незаконными действий по истребованию у компании Telegram Messenger Limited Liability Partnership информации, необходимой для декодирования сообщений всех пользователей, обязанности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14 июля 2017 года.

Определением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года в принятии административного искового заявления было отказано.

Административные истцы не согласились с указанным определением, их представителем подана частная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене определения.

Согласно части 2 статьи 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы

2

осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопротоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 292 КАС РФ в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Судебная коллегия, проверив в порядке упрощенного (письменного) производства материалы дела, обсудив доводы жалобы, не находит оснований к отмене определения.

Так, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья руководствовался вышеприведенной нормой процессуального закона и исходил из того, что оспариваемые административными истцами действия Федеральной службы безопасности сами по себе не нарушают либо иным образом не затрагивают права, свободы и законные интересы заявителей, не возлагают на административных истцов никаких обязанностей.

Судебная коллегия с таким выводом соглашается, поскольку он основан на фактических обстоятельствах, указанных в обращении в суд, и сделан при правильном применении норм процессуального права.

Согласно ст. 3 КАС РФ предусматривает, что одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Для этих целей частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено право гражданина обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению этих прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности, а частью 9 статьи 226 КАС РФ

предусмотрены обязательные для выяснения по данной категории дел обстоятельства.

При этом, как справедливо отмечено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 1727-О любому лицу судебная защита гарантируется только при наличии оснований предполагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и при этом указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения (часть 1 статьи 4, часть 1 статьи 218, часть 9 статьи 226, статья 227 КАС РФ); в противном случае административный иск не может быть рассмотрен и разрешен в порядке, установленном КАС РФ.

Не любое действие (бездействие), а также решение органов и должностных лиц может быть предметом самостоятельной судебной проверки в порядке административного судопроизводства.

В своем административном иске заявители просят признать незаконными действия Федеральной службе безопасности по истребованию у компании Telegram Messenger Limited Liability Partnership информации, необходимой для декодирования сообщений всех пользователей, обязанности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14 июля 2017 года.

Судебная коллегия находит правомерным вывод судьи об отказе в принятии административного искового заявления, оснований предполагать, что права и свободы административных истцов, о защите которых они просят, нарушены или существует реальная угроза их нарушения оспариваемыми действиями не имеется.

При таких обстоятельствах, определение судьи суда первой инстанции об отказе в принятии административного искового заявления является законным и обоснованным, оно не подлежит отмене по доводам частной жалобы, которые выводов судьи не опровергают.

Оснований для отмены определения, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 313, 316 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года оставить без изменения, частную жалобу представителя административных истцов Карьгина Я.А., Караваевой Е.Н., Краева О.А., Маринкевич Н.В., Русинова И.А., Киселева Р.Д., Легранд Д.А., Подчасова А.В., Воробьева В.В., Якунова М.А., Ширина А.В., Колотова Г.В., Агапкина В.А., Наумова М.В., Бессонова Ю.В., Василенко Д.А., Иванова В.С., Евсеева С.В., Прокопенко Е.Н., Щербакова Е.Н., Коротаяева Р.А., Неустроева А.П., Героевой Д.Д., Терентьева В.А., Лаврухина А.О., Грачева А.С., Меньшиковой В.Ю., Сургановой А.В., Алекперова Р.А., Усманова Р.А., Семина Е.А., Павлюченкова М.С., Потемкина П.С., Вельдер А.Э., Алексева А.С. адвоката Дарбиняна С.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна

на _____ листов

Судья _____ И.И. АФАНАСЬЕВА

Секретарь _____

3