

В Арбитражный суд г. Москвы
115191, Москва, Большая Тульская ул., 17

Заявитель: «Private Networks, LP»
Владелец интернет-сервиса «TGVPN»

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ Заявителя (адрес для направления почтовой корреспонденции):

Ответчик: Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
109074, г. Москва, Китайгородский пр., д. 7,
стр. 2

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ

Как следует из дополнительного объяснения Роскомнадзора, представленного представителем по доверенности А.А. Куликова, доменные имена и IP адреса, обеспечивающие работу сервиса Заявителя TgVPN, были включены в Единый реестр по следующим основаниям:

- сервис заявителя является программно-аппаратным средством, обеспечивающим доступ к информационным ресурсам и сетям, доступ к которым был ранее ограничен Роскомнадзором;
- на указанных ресурсах Заявителя размещена информация, позволяющая получить доступ к мессенджеру Telegram.
- на сайте tgпроху.me размещены специальные параметры, при указании которых в настройках мессенджера Telegram возможно обеспечить функционирование мессенджера.

Таким образом, в своих объяснениях, Ответчик фактически признает, что службой были приняты меры по ограничению доступа к “так называемому VPN-сервису” и иным ресурсам, позволяющим получить доступ к распространяемой посредством мессенджера Telegram информации (стр. 2, 3 Дополнительных разъяснений).

1. Ответчиком неверно расширительно трактуются нормы материального права, в результате чего сотрудниками Роскомнадзора были значительно превышены должностные полномочия. При этом, не применялся специальный закон, подлежащий применению в отношении VPN-сервисов:

А. 29 июля 2017 года был принят Федеральный закон “О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” №276-ФЗ, определяющий порядок идентификации и ограничения доступа к информационным ресурсам, посредством которых обеспечивается доступ к информационным ресурсам и сетям, доступ к которым ограничен на территории Российской Федерации. Указанным законом в Федеральный закон №149-ФЗ “Об информации” внесена специальная норма, а именно статья 15.8, которая определяет порядок взаимодействия с операторами таких сервисов и порядок ограничения к ним доступа, в случае неисполнения требований, установленных законом. Закон вступил в силу с 01.11.2017 г.

Б. В пояснительной записке к законопроекту (принятом в качестве федерального закона №276-ФЗ), указывается, что указанные технологии направления трафика российских Интернет-пользователей через зарубежные серверы, анонимные прокси-серверы, виртуальные частные сети (VPN) легальны, существует широкий спектр возможностей их правомерного применения. В целях повышения эффективности ограничения доступа к информационным ресурсам, доступ к которым ограничен на законном основании, и принимался федеральный закон, для ограничения возможности обхода блокировок с помощью тех сервисов, которые отказываются подключаться к Единому реестру Роскомнадзора и самостоятельно ограничивать доступ к запрещенным в России сайтам и сервисам.

В. Как указывается, в сообщении Роскомнадзора от 18 августа 2017 года, были подготовлены требования Роскомнадзора к ФГИС, системы, необходимой для эффективного обеспечения доступа к актуальным версиям реестров запрещенной информации со стороны владельцев программно-аппаратных средств доступа к ресурсам с запрещенной информацией (анонимайзеры, VPN-сервисы и т.д.). Проект Приказа Роскомнадзора, определяющий требования к системе был размещены для публичного обсуждения на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов. на <http://regulation.gov.ru/>

Необходимо отметить, что исходя из общего принципа права “Lex specialis derogat generali” в случае конкуренции норм общего (generalis) и специального (specialis) характера предпочтение при толковании и применении должно отдаваться специальным нормам.

Несмотря на то, что указанный принцип прямо не выражен в российском законодательстве, он является давно и безусловно признанным. Согласно доктринальной позиции докторов юридических наук и профессоров Брагинского М. И. и Витрянского В. В. “отказ от этого принципа привёл бы к тому, что правовая система государства полностью сводилась бы к нормам общим и только к таким специальным, которые эти общие нормы могут лишь детализировать. Тем самым законодатель лишил себя возможности достаточно полно отражать в принятых нормах специфику отдельных разновидностей регулируемых отношений”.

Указанная позиция также находит отражение и в судебной практике. В частности, Федеральный арбитражный суд Московского округа, в своём постановлении № КА-А40/11501-07 отмечает следующее

“Исходя из приоритета специальной нормы (подп. 2 п. 1 ст. 265 [НК РФ](#)) над общей (п. 1 ст. 54 [НК РФ](#)), на что неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14.05.2003 N 8-П, Определениях от 05.10.2000 N 199-О, от 01.12.1999 N 211-О, кассационная инстанция находит выводы судов первой и апелляционной инстанции ошибочными”.

Таким образом, в действующем российском законодательстве имеются специальная норма для взаимодействия с VPN-сервисами и ограничения доступа к таким сервисам, которые после получения уведомления от РКН не исполняют российский закон. Вместе с тем, при принятии решения об ограничении доступа к сервису Заявителя, Ответчик не принял во внимание и не применял специальную норму №149-ФЗ, а именно ст. 15.8, подлежащей применению.

2. Ответчиком неверно расширительно трактуются требования заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня от 16.04.2018 №27-31-2018/Ид2971

Так согласно требованию Генеральной прокуратуры необходимо было обеспечить ограничение доступа к аккаунтам и техническим сервисам, указанным в самом требовании.

Кроме того, в документе содержится требование “в случае копирования указанных материалов на других ресурсах, либо создания “зеркал” перечисленных страниц, принять меры по ограничению к ним”

Следует отметить, что ресурсы заявителя (доменные имена и IP-адреса) не перечислены в указанном требовании. Вместе с тем на указанных доменах и IP-адресах никогда не содержалось и не содержится копий материалов, указанных в требованиях.

Вместе с тем, принадлежащие Заявителю сервис не является “зеркалом” ни мессенджера Telegram, ни текстовых материалов, по которым было направлено требования Генеральной прокуратуры.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 198 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Признать незаконными решения и действия Роскомнадзора по включению принадлежащих Заявителю доменных имен и сетевых адресов интернет-сервиса «TGVPN» в Единый реестр, а именно:
 - tgvpn.com (107.191.62.67 | 185.229.227.146);
 - lixkc.tgproxy.me (185.17.184.19 | 185.17.184.20 | 185.17.184.21 | 185.17.184.22 | 94.237.24.206 | 94.237.26.35 | 94.237.26.57 | 94.237.30.134 | 94.237.30.206 | 94.237.30.224 | 94.237.82.122 | 94.237.82.206 | 94.237.82.225);
 - *.tgproxy.me (199.247.29.199);
 - 80dc65.tgvpnproxy.me (185.17.184.23 | 94.237.25.99 | 94.237.26.116 | 94.237.26.68 | 94.237.30.139 | 94.237.30.208 | 94.237.30.225 | 94.237.82.128 | 94.237.82.215 | 94.237.82.227 | 95.211.95.225);
 - sfo.green-elephant.org (209.58.140.95);
 - sg.green-elephant.org (209.58.164.225 | 45.32.107.25);
 - ny.green-elephant.org (45.63.12.15 | 52.144.47.45);
 - fra.green-elephant.org (176.9.149.104 | 45.76.86.181);
 - hk.green-elephant.org (45.126.124.7);
 - fin.green-elephant.org (94.237.37.96 | 94.237.8.156);
 - ams.green-elephant.org (109.236.94.12 | 37.48.106.197);
2. Обязать Роскомнадзор исключить указанные сетевые адреса и/или доменные имена интернет-сервиса «TGVPN», принадлежащие Заявителю, из Единого реестра и незамедлительно направить операторам связи информацию о необходимости восстановления доступа к ним.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Текст Федерального закона №276-ФЗ от 29 июля 2017, опубликованного в Российской газете от 04.08.2017;
2. Текст пояснительной записки к проекту федерального закона “О внесении изменений в ФЗ “об информации и информационных технологиях и о защите информации” при принятии с портала [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=195446-7](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=195446-7)

3. Информационное объявление на сайте Роскомнадзора о подготовке требований к ФГИС и размещении проекта приказа <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news48998.htm>
4. Проект приказа “Об утверждении требований к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования федеральной государственной информационной системой информационных ресурсов, информационно-телекоммуникационных сетей, доступ к которым ограничен”, размещенного на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов <http://regulation.gov.ru/projects#npa=71362>

«17» сентября 2018

_____/
представитель по доверенности