

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 декабря 2017 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., изучив кассационную жалобу Дарбиняна С.С., действующего в интересах Энгельса Г.И., поступившую в Московский городской суд 24.11.2017 г., на решение Басманного районного суда г. Москвы от 22.02.2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08.06.2017 г. по гражданскому делу по иску Энгельса Г.И. к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным,

у с т а н о в и л:

Энгельс Г.И. обратился в суд с иском к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным. Требования мотивированы тем, что Энгельс Г.И. является администратором доменного имени (владельцем интернет-сайта РосКомСвобода), расположенного по адресу <http://rublacklist.net>. На сайте размещаются информационные материалы о государственной политике в области цифровых прав граждан РФ, правового регулирования сети «Интернет», об общественной дискуссии по данному предмету, правоприменительной практике, а также о деятельности государственных органов по применению законодательства об ограничении доступа к интернет-сайтам. В мае 2016 года истцу стало известно, что сайт блокируется во всех образовательных учреждениях г. Москвы во исполнение государственного контракта № ГК 6401/14-2036 от 26.12.2014 г., заключенного между Департаментом информационных технологий г. Москвы и ПАО «МГТС», в целях исполнения Федерального закона от 29.12.2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации». Вместе с тем, информация, размещенная на сайте, не относится ни к категории, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, ни к категории информации, распространение которой ограничено; информация о сайте не содержится ни в федеральном списке экстремистских материалов, ни в Едином реестре запрещенной информации, ни в иных реестрах Роскомнадзора. Ограничение доступа к сайту повлекло материально-правовые последствия для истца.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 22.02.2017 г. в удовлетворении исковых требований Энгельса Г.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08.06.2017 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дарбиняна С.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии нового судебного акта об удовлетворении иска в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судами при рассмотрении дела допущено не было.

Судом установлено, что Энгельс Г.И. является администратором доменного имени, расположенного по адресу <http://rublacklist.net>.

Указом Президента РФ от 01.06.2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» в числе мер, направленных на обеспечение информационной безопасности детства, указано внедрение системы мониторинговых исследований по вопросам обеспечения безопасности образовательной среды образовательных учреждений, а также по вопросам научно-методического и нормативно-правового обеспечения соблюдения санитарно-гигиенических требований к использованию информационно-компьютерных средств в образовании детей.

26.12.2014 г. между Департаментом информационных технологий г. Москвы и ОАО «МГТС» заключен государственный контракт № ГК 6401/14-2039 на оказание услуг связи для Департамента образования г. Москвы и прочих органов исполнительной власти г. Москвы, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию Департамента информационных технологий г. Москвы оказать в пользу Департамента образования г. Москвы и прочих органов исполнительной власти г. Москвы следующие базовые услуги: выделенный цифровой канал, виртуальный выделенный канал Ethernet, виртуальная частная сеть второго/третьего уровня, доступ в Интернет, услуга доступа в Интернет с защитой от DDoS атак, локальная интеллектуальная маршрутизация, услуга «IP-адрес». Требования к услугам, к их объему и качеству, срокам их оказания, определяются Техническим заданием.

Согласно п. 5.2 Технического задания исполнителем предоставляется дополнительная функция (функциональность) - «Контент-фильтрация», которая применяется дополнительно к услуге «Доступ в интернет» и заказывается для учреждений, в которых несовершеннолетние лица имеют доступ к информационным ресурсам сети Интернет.

Дополнительная функциональность «Контент-фильтрация» представляет собой систему на основе специального аппаратно-программного комплекса исполнителя, через который проходит трафик при предоставлении доступа к сети Интернет, включающую в себя совокупность мероприятий для реализации единой

политики по исключению доступа к информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию несовершеннолетних лиц, а также несоответствующей задачам образования, воспитания, социализации и творческой реализации несовершеннолетних лиц.

Услуга «Контент-фильтрация» должна обеспечивать фильтрацию контента по спискам категорий, рекомендованным Министерством образования и науки Российской Федерации.

Основным критерием правильной работы функциональности «Контент-фильтрация» служит отсутствие представлений/предписаний о выявлении и/или устранении нарушений действующего законодательства со стороны надзорных (контрольных) органов, в том числе прокуратуры Российской Федерации, выявленных ими при проверке мест доступа к сети Интернет, в которых применяются услуги с функциональностью «Контент-фильтрация».

В мае 2016 года истцу стало известно, что его сайт блокируется во всех образовательных учреждениях г. Москвы.

Разрешая спор, оценив собранные по делу доказательства, руководствуясь Положением о Департаменте информационных технологий г. Москвы, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 05.04.2011 г. № 105-ПП, Указом Президента РФ от 01.06.2012 г. № 761, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Энгельса Г.И.

При этом суд исходил из того, что права истца не нарушены, поскольку доступ к сайту <http://rublacklist.net> на всем сегменте Интернет-трафика не прекращен, в реестр запрещенных сайтов не внесен; «Контент-фильтрация» доступа в Интернет происходит в автоматическом режиме, обеспечивается только в образовательных и иных учреждениях г. Москвы, в которых несовершеннолетние лица имеют доступ к информационным ресурсам сети Интернет.

Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с его выводами согласилась, оставив без изменения.

Доводы подателя кассационной жалобы о том, что нижестоящими судебными инстанциями неверно установлены имеющие значение для дела обстоятельства, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, а потому основанием к отмене апелляционного определения они не являются, ввиду того, что в силу требований ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Применительно к положениям ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Возражения истца относительно того, что суд не истребовал дополнительные доказательства, необоснованно отказав в удовлетворении ходатайства об их истребовании, равно как и о привлечении к участию в деле

соответчиков, следует признать несостоятельными, так как необходимости в истребовании дополнительных доказательств и привлечении к участию в деле иных лиц у суда не имелось, в связи с тем, что собранных по делу доказательств было достаточно для установления всех имеющих значение для дела обстоятельств и разрешения спора по существу.

Каких-либо иных доводов и обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, кассационная жалоба Дарбиняна С.С. не содержит.

Существенных нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Надлежит также отметить, что одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, предусматривающий недопустимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта. Наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы требованиям правовой определенности не отвечают.

В таком положении основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы Дарбиняна С.С., действующего в интересах Энгельса Г.И., на решение Басманного районного суда г. Москвы от 22.02.2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08.06.2017 г. по гражданскому делу по иску Энгельса Г.И. к Департаменту информационных технологий г. Москвы, Департаменту образования г. Москвы, ПАО «МГТС», ООО «Безопасный интернет» о признании ограничения доступа к сайту незаконным - для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского
городского суда**

А.А. Кучерявенко

